



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4279/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EL-LON d.o.o. u stečaju, Zagorska Sela, Zagorska Sela 36a, OIB 03749184018, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Milice Vuraić, Zagreb, Braće Domany 6, OIB 85898987480, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1141/2024 od 19. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Milice Vuraić, OIB 85898987480 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1141/2024 od 19. rujna 2024. u pobijanoj točki II. u dijelu koji se odnosi na vjerovnika pod rednim brojem tražbine 7. Milica Vuraić iz Zagreba, Braće Domany 6, OIB 85898987480, osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 39.013,29 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1141/2024 od 19. rujna 2024.

- u točki I. izreke u utvrđene su tražbine viših isplatnih redova ukupno devet pobliže navedenih vjerovnika,

- u točki II. izreke u tablici navedene su osporene tražbine šest pobliže navedenih vjerovnika, s tim da je pod rednim brojem tražbine 7. (koja je predmet ovog žalbenog postupka) navedena tražbina vjerovnika Milice Vuraić iz Zagreba, Braće Domany 6, OIB 85898987480, osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 39.013,29 EUR, te je stečajni vjerovnik Milica Vuraić iz Zagreba, Braće Domany 6, OIB: 85898987480, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, upućena na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine. Ako stečajni vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

2. Iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja (točka 4., str. 4.) proizlazi da je stečajni vjerovnik BKS BANK AG, osporio tražbine više pobliže određenih stečajnih vjerovnika, među kojima i (ovdje žaliteljice) Milice Vuraić iz Zagreba, Braće Domany 6, OIB: 85898987480, u iznosu od 39.013,29 EUR, te je u odnosu na te stečajne vjerovnike istaknuo isti razlog osporavanja - da ne postoje vjerodostojne isprave iz kojih bi proizlazile tražbine tih vjerovnika. Prema navodima stečajnoga upravitelja, samo je stečajni vjerovnik ENERGY CENTAR PLUS d.o.o., Zagreb, prijavio tražbinu na temelju ovršne isprave, dok preostali vjerovnici, među kojima i (ovdje žaliteljica) Milica Vuraić, svoje tražbine nisu prijavili na temelju ovršne isprave. Prema odredbi čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Kako navedeni vjerovnik za osporenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, na parnicu je u odnosu na tu tražbinu, primjenom odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a, upućen stečajni vjerovnik (ovdje žaliteljica).

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnijela stečajna vjerovnica Milica Vuraić, zbog bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pobijajući ga izričito u točki II. pod rednim brojem 7., koji se na odnosi na njezinu tražbinu. BKS BANK AG tražbinu žaliteljice je osporila na ispitnom ročištu 19. rujna 2024., navodeći kao razlog osporavanja da „ne postoje vjerodostojne isprave“ iz kojih bi proizlazila prijavljena tražbina. Međutim, stečajnom postupku prethodio je predstečajni postupak nad istim dužnikom, koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem St-1086/2023. U tom predstečajnom postupku žaliteljica je prijavila svoju tražbinu na temelju istih isprava kao i u ovom stečajnom postupku, te je Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje poslovni broj St-1086/2023 od 10. listopada 2023., koje je u tom dijelu postalo pravomoćno, te je javno objavljeno, i predstavlja javnu ispravu u smislu odredbe čl. 230. Zakona o parničnom postupku. Prema tumačenju žaliteljice, vjerovnik BKS BANK AG vezan je kao stranka koja je sudjelovala u predmetnom predstečajnom postupku predmetnim rješenjem od 10. listopada 2023., a osporavanje od 19. rujna 2024. valjalo je tumačiti u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku o postupanju stranke kada prvo priznaje, pa potom osporava određenu činjenicu, pa je stranke s obzirom na navedeno trebalo uputiti u postupak mirenja kako bi se izbjegli troškovi i druge neugodnosti. Predlaže, u slučaju neupućivanja u postupak mirenja, pobijani dio rješenja preinačiti na način da se otkloni osporavanje osporavatelja u cijelosti zbog nepostojanja javnog interesa, ili podredno na način da se umjesto vjerovnice Milice Vuraić na podnošenje tužbe radi osporavanja uputi osporavatelja BKS BANK AG Klagenfurt.

U istom podnesku s (podredno) žalbom podnesen je inicijalno i prijedlog za upućivanje u postupak mirenja s osporavateljem – vjerovnikom BKS BANK AG, Klagenfurt, sukladno odredbi čl. 262. SZ-a. O tom prijedlogu prvostupanjski sud je odlučio rješenjem poslovni broj St-1141/2024. od 11. listopada 2024., koje je postalo pravomoćno 29. listopada 2024., na način da se prijedlog za upućivanje u postupak

mirenja odbijen kao neosnovan, čime se aktivirala podredno podnesena žalba, odnosno ostvarile su se procesne pretpostavke za odlučivanje o žalbi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz uvida u spis proizlazi da je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-1086/23 od 10. listopada 2023., na koje se poziva žaliteljica, u predstečajnom postupku u točki I. pod rednim brojem 8. tražbina Milice Vuraić u iznosu od 39.013,29 EUR bila navedena u tablici utvrđenih tražbina. Iz uvida u e-Spis proizlazi da je navedeni predstečajni postupak obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1086/23 od 7. ožujka 2024., a istim rješenjem je određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

7. Dakle, činjenično je točan žalbeni navod da je žaliteljčina tražbina od 39.013,29 EUR, u istom iznosu u kojemu je u predstečajnom postupku bila utvrđena, u stečajnom postupku osporena od strane jednog od stečajnih vjerovnika.

8. Žaliteljica iznosi pravno tumačenje koje se sadržajno svodi na to da je stečajni vjerovnik BKS BANK AG, Klagenfurt, propustom da u predstečajnom postupku ospori navedenu žaliteljčinu tražbinu, izgubio mogućnost za osporavanje iste te tražbine u stečajnom postupku koji je uslijedio nakon obustave predstečajnog, odnosno, da slijedom toga nije bilo mjesta upućivanju žaliteljice na parnicu primjenom odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a.

9. Prema ocjeni ovog suda, ti su žalbeni navodi neosnovani.

10. Odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a, koju je prvostupanjski sud primijenio na konkretan slučaj, propisano je da će, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

11. Dakle, riječ je o kogentnoj odredbi koja prvostupanjskome sudu u stečajnom postupku ne ostavlja opciju ispitivanja je li u predstečajnom postupku procesno držanje stečajnog vjerovnika, koji tražbinu sada po prvi put osporava, bilo drugačije.

12. Slijedom toga, prvostupanjski sud je u konkretnoj situaciji, zbog same činjenice da je neki od stečajnih vjerovnika osporio konkretnu prijavljenu tražbinu, za koju ovdje žaliteljica ne raspolaže ovršnom ispravom, bio dužan donijeti rješenje

kojim upravo žaliteljicu upućuje na parnicu, odnosno njezinu prijavljenu tražbinu uvrštava među osporene.

13. Stoga je rješenje valjalo potvrditi u pobijanom dijelu, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 12. studenog 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086f-019fb**

Kontrolni broj: **0e54d-0f067-10355**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.